

GPL の法的性格—再論

Stable Diffusion CreativeML OpenRAIL-M License

2023 年 7 月 11 日
弁護士 渡邊 明彦

はじめに

私は、前稿「Stable Diffusion の CreativeML OpenRAIL-M License の構造分析」において、

「また、ライセンス契約に特有の Grant of License 条項は¹、

2. Grant of Copyright License. Subject to the terms and conditions of this License, each Contributor hereby grants to You a perpetual, worldwide, non-exclusive, no-charge, royalty-free, irrevocable copyright license to reproduce, prepare, publicly display, publicly perform, sublicense, and distribute the Complementary Material, the Model, and Derivatives of the Model.

3. Grant of Patent License. Subject to the terms and conditions of this License and where and as applicable, each Contributor hereby grants to You a perpetual, worldwide, non-exclusive, no-charge, royalty-free, irrevocable (except as stated in this paragraph) patent license to make, have made, use, offer to sell, sell, import, and otherwise transfer the Model and the Complementary Material,

である。なお、ここでの License の意味が何かについては、Free Software Foundation の GPL 等のもとの License と解してよいであろう。」と述べた。これは、「Carlos Munoz Ferrandis さんの「Towards open and responsible AI licensing frameworks」(Published August 31, 2022) https://huggingface.co/blog/open_rail の紹介」で紹介したとおり、「コピーレフト方式」を採用しているからである。

したがって、OpenRAIL ライセンスを理解するためには、GPL、そして GPL の背景にあるコピーレフトという概念を理解しておく必要があるのである。

I. 「GPL はライセンスであって、コントラクトではない」 という命題について

私は、かつて「GPL の法的性格： Eben Moglen の解説を中心にして」(2012 年 3 月)で、「GPL はライセンスであって、コントラクトではない (“The GPL Is a License, not a

¹ <https://github.com/CompVis/stable-diffusion/blob/main/LICENSE>

Contract.”)²という命題の意味を紹介し、GPL³は、少なくとも、日本でいう「契約」ではないことを強調した。⁴

この内容は、Free Software Foundation⁵ のジェネラル・カウンスルを 1994 年から 2016 年まで務めた Eben Moglen 教授が、ライセンスとコントラクト（契約）の差異を次のように述べている。

The word 'license' has, and has had for hundreds of years, a specific technical meaning in the law of property. A license is a unilateral permission to use someone else's property. The traditional example given in the first-year law school Property course is an invitation to come to dinner at my house. If, when you cross my threshold, I sue you for trespass, you plead my 'license,' that is, my unilateral permission to enter on and use my property.

A contract, on the other hand, is an exchange of obligations, either of promises for promises or of promises of future performance for present performance or payment. The idea that 'licenses' to use patents or copyrights must be contracts is an artifact of twentieth-century practice, in which licensors offered an exchange of promises with users: 'We will give you a copy of our copyrighted work,' in essence, 'if you pay us and promise to enter into certain obligations concerning the work.' With respect to software, those obligations by users include promises not to decompile or reverse-engineer the software, and not to transfer the software.

つまり、ライセンスというのは、数百年の歴史を有する不動産法上の概念であり、かたやコントラクト（契約）というのは、「約束」⁶とそれを「考慮して (inconsideration of)」⁷行われ

² 最も包括的なものとして、<https://lwn.net/Articles/61292/>

³ 本稿で念頭においているのは、GPL v3 である。

⁴ 「ライセンス」が何を意味するかについては、岡村久道「ソフトウェア・ライセンスの法的根拠に関する考察」（1996 年）があり、「GPL は契約として成り立つか---日本法との整合性を検証する」（2003 年）は、小倉秀夫弁護士の解説を引用しつつ契約であるという（なお、本記事は「オープンソースライセンスとして広く利用されている GPL (General Public License) は、日本の法律上、契約に当たるのだろうか。それともプログラム製作者が一方的に著作権を行使しないと宣言しただけの話なのだろうか。」という問いかけが冒頭にある。）、姉崎章博「OSS ライセンス=契約」という誤解を解く」（2014 年）、「いまだに、GPL を契約と誤解していませんか？」（2016 年）は GPL をライセンスだとしている。⁵

⁶ 英米のというか、米国の契約法は、「約束 (promise)」という概念を中心に構成されており、「意思の合致」、「合意」によって契約が成立するとは考えていない。したがって、contract（「コントラクト」と表記する）を、日本の「契約（ケイヤク）」と同じであると考えると、「GPL はライセンスであって、コントラクトではない（“The GPL Is a License, not a Contract.”）という命題を評価するのは誤りである。

⁷ consideration は、「約因」と翻訳されるが、本来は文字通り「... を考慮して」であるこ

る「約束」(等)から構成される、引受訴訟 (assumpsit) から発展してきた訴訟方式の一つであることになる。

結局、GPLによれば、

The GPL, however, is a true copyright license: a unilateral permission, in which no obligations are reciprocally required by the licensor. Copyright holders of computer programs are given, by the Copyright Act, exclusive right to copy, modify and redistribute their programs. The GPL, reduced to its essence, says: 'You may copy, modify and redistribute this software, whether modified or unmodified, freely. But if you redistribute it, in modified or unmodified form, your permission extends only to distribution under the terms of this license. If you violate the terms of this license, all permission is withdrawn.'

であることになる。

GPLの起草者である Eben Moglen 教授が、「GPLはライセンスであって、コントラクトではない (“The GPL Is a License, not a Contract.”) 」ではないと言い切っている以上、コントラクトではないことは争い得ないように思われるが、Eben Moglen 教授による GPL の注解を翻訳する日本語の文献は、依然として「GPLは(日本法の)契約である」という、起草者の意図に反する解釈を行っている。⁸

上に引用したように、著作権者はその対象とする著作物に対して、第三者が一定の行為(例えば、複製)を行うのを禁止する権利 (exclusive right) を有しているが、一定の条件を満たさず場合、その禁止権を行使しないと、一方的に許可 (permission) することは可能であり、同じく例えば複製を行った人は、その一方的宣言を援用して、著作権侵害でないことを主張しうることになる。この論理は、特に、特許権に基づく実施許諾を特許権の消極的効力に基づかせる見解と一致しており、日本法の下で、相容れないものでもない。

【補論】

Cornelius J. Moynihan, INTRODUCTION TO THE LAW OF REAL PREPOERTY (Second Edition), at page 62 には、leasehold、license、easement を比較する解説があ

とは、道田信一郎教授の強調しておられたところである。

⁸ GPLv3 逐条解説—独立行政法人 情報処理推進機構 (IPA) (2009 年春) 42ページ、注 [38] は、「日本法上GPL を契約と見なせるかについては議論のあるところであるが(例えば、SOFTIC「オープンソース・ソフトウェアの現状と今後の課題について」(2004.10) 参照)、契約と解する立場では、この承諾 (GPLv3 第9 条第4 文参照) によりGPLv3 のライセンス契約が成立すると解することになろう。」として、GPL の起草者の意図とは離れた解釈を行っている。

る。“A license is usually defined as a revocable⁹ privilege to do an act or series of acts on land in the possession of another.” Eben Moglen 教授は、このような不動産法（土地法）の歴史的な文脈で、license（ライセンス）を捉えられているものと思われる。ただし、leasehold は、賃借権というより、地上権のようなものである

II. 「コピーレフト」¹⁰という概念について

いわゆる商用のソフトウェアにあつては、ソフトウェアに対する著作権が、「自由な」ソフトウェアの利用を妨げる。また、少数あるいは1つのソフトウェアが独占的な地位を築くことがある。

では、ソフトウェアを誰もが「自由に」使えるようにすれば良いではないか、著作権を放棄するとか、公開する（public domain）ということが考えられるが、Free Software Foundation と GPL のとった対策は逆であり、著作権をテコにすることだった。

The simplest way to make a program free software is to put it in the public domain, uncopyrighted. This allows people to share the program and their improvements, if they are so minded. But it also allows uncooperative people to convert the program into proprietary software. They can make changes, many or few, and distribute the result as a proprietary product. People who receive the program in that modified form do not have the freedom that the original author gave them; the middleman has stripped it away.

In the GNU project, our aim is to give all users the freedom to redistribute and change GNU software. If middlemen could strip off the freedom, our code might “have many users,” but it would not give them freedom. So instead of putting GNU software in the public domain, we “copyleft” it. Copyleft says that anyone who redistributes the software, with or without changes, must pass along the freedom to further copy and change it. Copyleft guarantees that every user has freedom.

...

⁹ GPL については、

“We think it is wrong to take back permissions already granted, except due to a violation. If your freedom could be revoked, then it isn't really freedom. Thus, if you get a copy of a program version under one version of a license, you should always have the rights granted by that version of the license. Releasing under “GPL version N or any later version” upholds that principle.”

撤回（取消し）は、「自由な利用」を阻害するから、許されない。

<https://www.gnu.org/licenses/gpl-faq.en.html>

¹⁰ <https://www.gnu.org/licenses/copyleft.en.html>

To copyleft a program, we first state that it is copyrighted; then we add distribution terms, which are a legal instrument that gives everyone the rights to use, modify, and redistribute the program's code, or any program derived from it, but only if the distribution terms are unchanged. Thus, the code and the freedoms become legally inseparable.

Proprietary software developers use copyright to take away the users' freedom; we use copyright to guarantee their freedom. That's why we reverse the name, changing “copyright” into “copyleft.”

Copyleft is a way of using the copyright on the program. It doesn't mean abandoning the copyright; in fact, doing so would make copyleft impossible. The “left” in “copyleft” is not a reference to the verb “to leave”—only to the direction which is the mirror image of “right.”

つまり、ソフトウェアの自由な利用を保障するために、著作権を放棄するのではなく、自由を保障するために著作権者は著作権を留保するという論理を理解しておかなければならない。

III. GPL とソースコードの公開の意味¹¹

GPL は、「ソースコードの公開を義務付けている」との見解があり、この「ソースコードの公開義務」が、一時期、「ウイルスのように」「伝播 (viral)」すると論じられてきた。¹² 例えば、

7. (a) The rights granted to COMPANY under this Agreement are conditioned upon COMPANY's compliance with the following terms. COMPANY shall not:

(i) incorporate Potentially Viral Software (as defined below) into Licensed Product software or a derivative work thereof;

(ii) combine Potentially Viral Software with Licensed Product software or a derivative work thereof;

(iii) distribute Potentially Viral Software in conjunction with the Licensed Product software or a derivative work thereof; or

(iv) use Potentially Viral Software in the development of a derivative work of Licensed Product software.

¹¹ Free Software Foundation、Richard Stallman、GPLに関する一般的な情報は、私の「アクセスブレイク ビジネス・セミナー 初心者のための 英文ライセンス契約入門講座」<https://www.watanabeinternationallaw.com/事務所情報/セミナー/アクセスブレイク-ビジネス-セミナー-初心者のための-英文ソフトウェア・ライセンス契約入門講座/>

¹²

...

(d) As used in this Additional Licensing Provision 7:

(i) “Potentially Viral Software” means software which is licensed pursuant to terms that (A) create, or purport to create, obligations for MS or its Suppliers with respect to the Licensed Product software or derivative work thereof, or (B) grant, or purport to grant, to any third party any rights or immunities under MS’ or its Suppliers’ intellectual property or proprietary rights in the Licensed Product software or derivative work thereof. Identified Software includes, without limitation, Publicly Available Software.

(ii) “Publicly Available Software” means any software that requires as a condition of use, modification and/or distribution of such software that other software incorporated into, derived from or distributed with such software be (A) disclosed or distributed in source code form; (B) licensed for the purpose of making derivative works; or (C) redistributable at no charge.

しかしながら、GPLが登場する経緯をみると、このような懸念には根拠がないであろう。

The project to develop the GNU system is called the “GNU Project.” The GNU Project was conceived in 1983 as a way of bringing back the cooperative spirit that prevailed in the computing community in earlier days—to make cooperation possible once again by removing the obstacles to cooperation imposed by the owners of proprietary software.

...

By the 1980s, almost all software was proprietary, which means that it had owners who forbid and prevent cooperation by users. This made the GNU Project necessary.¹³

GPLが適用されるGNU Projectの背景には computing community があり、そのコミュニティのなかではソースコードを共有する文化があった。

Copyleft also provides an incentive for other programmers to add to free software. Important free programs such as the GNU C++ compiler exist only because of this.

Copyleft also helps programmers who want to contribute improvements to free software get permission to do that. These programmers often work for companies or universities that would do almost anything to get more money. A programmer may want to contribute her changes to the community, but her employer may

¹³ <https://www.gnu.org/gnu/gnu-history.en.htm>

want to turn the changes into a proprietary software product.

When we explain to the employer that it is illegal to distribute the improved version except as free software, the employer usually decides to release it as free software rather than throw it away.¹⁴

そして、GPL v3 の Preamble は、次のように述べる。

For example, if you distribute copies of such a program, whether gratis or for a fee, you must pass on to the recipients the same freedoms that you received. You must make sure that they, too, receive or can get the source code. And you must show them these terms so they know their rights.

そして、この場合、

4. Conveying Verbatim Copies.

You may convey verbatim copies of the Program's source code as you receive it, in any medium, provided that you conspicuously and appropriately publish on each copy an appropriate copyright notice; keep intact all notices stating that this License and any non-permissive terms added in accord with section 7 apply to the code; keep intact all notices of the absence of any warranty; and give all recipients a copy of this License along with the Program.

また、コピーレフトは、他のプログラマが、フリーソフトウェアに改善を加えるインセンティブを与える。この場合、

5. Conveying Modified Source Versions.

You may convey a work based on the Program, or the modifications to produce it from the Program, in the form of source code under the terms of section 4, provided that you also meet all of these conditions:

- a) The work must carry prominent notices stating that you modified it, and giving a relevant date.
- b) The work must carry prominent notices stating that it is released under this License and any conditions added under section 7. ...

ソースコードの公開（開示）義務というより、GNU プロジェクトの参加者の間でのソースコ

¹⁴ <https://www.gnu.org/licenses/licenses.en.html>

ード及び改善（変更）版のソースコードの公開（共有）が本質であって、公開義務が存在していたり、その義務が伝染するという類いのものではない。

VI. いくつかのその他の技術的論点

To propagate とは何か。

To "propagate" a work means to do anything with it that, without permission, would make you directly or secondarily liable for infringement under applicable copyright law, except executing it on a computer or modifying a private copy. Propagation includes copying, distribution (with or without modification), making available to the public, and in some countries other activities as well.

コンピュータプログラムについては、例えば、日本の著作権法上は、使用許諾がないと権利侵害になる行為は、

（複製権）

第二十一条 著作者は、その著作物を複製する権利を専有する。

（公衆送信権等）

第二十三条 著作者は、その著作物について、公衆送信（自動公衆送信の場合にあつては、送信可能化を含む。）を行う権利を専有する。

2 著作者は、公衆送信されるその著作物を受信装置を用いて公に伝達する権利を専有する。

（譲渡権）

第二十六条の二 著作者は、その著作物（映画の著作物を除く。以下この条において同じ。）をその原作品又は複製物（映画の著作物において複製されている著作物にあつては、当該映画の著作物の複製物を除く。以下この条において同じ。）の譲渡により公衆に提供する権利を専有する。

…

（貸与権）

第二十六条の三 著作者は、その著作物（映画の著作物を除く。）をその複製物（映画の著作物において複製されている著作物にあつては、当該映画の著作物の複製物を除く。）の貸与により公衆に提供する権利を専有する。

(翻訳権、翻案権等)

第二十七条 著作者は、その著作物を翻訳し、編曲し、若しくは変形し、又は脚色し、映画化し、その他翻案する権利を専有する。

(二次的著作物の利用に関する原著作者の権利)

第二十八条 二次的著作物の原著作物の著作者は、当該二次的著作物の利用に関し、この款に規定する権利で当該二次的著作物の著作者が有するものと同一の種類 of 権利を専有する。

が、to do anything with it that, without permission, would make you directly or secondarily liable for infringement under applicable copyright law に該当しよう。

「複製」を例にとれば、「原著作物」を複製すれば「複製物」ができる。したがって、

Software propagation refers to the changing existing application code and spreading copies of the altered code to other users. ¹⁵

「複製+配布」行為ということになる。「伝播」、「普及」という訳語が用いられることもあるが、適切でないように思われる。

To convey とは何か。

To "convey" a work means any kind of propagation that enables other parties to make or receive copies. Mere interaction with a user through a computer network, with no transfer of a copy, is not conveying.

文字どおり、複製物を手渡すこと。convey は、英米法上の用語で、日本流にいうと「物権行為」に該当する。

V. 結語

やっとたどり着いたが、

2. Grant of Copyright License. Subject to the terms and conditions of this License, each Contributor hereby grants to You a perpetual, worldwide, non-exclusive, no-charge, royalty-free, irrevocable copyright license to reproduce, prepare, publicly display, publicly perform, sublicense, and distribute the Complementary Material, the Model, and

¹⁵ <https://www.techopedia.com/definition/23683/software-propagation>

Derivatives of the Model.¹⁶

この場合、License は、著作権に基づく複製等の禁止権を行使せず、複製等を許す一方的行為であるということになる（財貨帰属法）。Contract でも契約（ケイヤク）でもなく、債権債務関係（財貨運動法）は成立しないことなる。

¹⁶ CreativeML OpenRAIL-M License